X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.**
  (nr 10)
  z dnia 13 maja 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. (nr 10)

13 maja 2024 r.

Komisja Śledcza do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r., obradująca pod przewodnictwem poseł **Magdaleny Sroki (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– przesłuchanie pana Mikołaja Pawlaka, byłego dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich w Ministerstwie Sprawiedliwości, wezwanego w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.;

– sprawy bieżące;

– rozpatrzenie wniosków dowodowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Pawlak** – świadek wezwany przez Komisję, **Marek Markiewicz** – pełnomocnik świadka oraz **Adam Behan**, **Filip Curyło**, **Estera Derda**, **Kamil Krajewski**, **Katarzyna Leder Salgueiro**, **Piotr Marciniak**, **Bartosz Miazek**, **Grzegorz Nawrocki**, **Dariusz Pilarz**, **Mirosław Sanek** i **Sławomir Śnieżko** – stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Sylwia Łaska** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dzień dobry. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystywaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej,

organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji wobec niezgłoszenia do nich zastrzeżeń.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek dzienny posiedzenia Komisji przewiduje przesłuchanie pana Mikołaja Pawlaka, byłego dyrektora Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich w Ministerstwie Sprawiedliwości, wezwanego w celu złożenia zeznań w sprawie badanej przez Komisję.

Zanim przejdziemy do przesłuchania, szanowni państwo, odniosę się do postanowienia Trybunału Konstytucyjnego, który w dniu 9 maja skierował do Komisji… postanowienia zabezpieczającego. Bezpośrednio po tym, gdy odpis postanowienia wpłynął do Komisji, zwróciłam się do Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu o wydanie opinii. Poprosiłam również doradców Komisji o ustosunkowanie się do postanowienia.

Stanowisko przedstawione przez Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu jest jednoznaczne. Stwierdza, że Trybunał Konstytucyjny nie ma takiej możliwości, aby w tej konkretnej sprawie wydawał postanowienie zabezpieczające. Postanowienie zabezpieczające przez Trybunał Konstytucyjny może być wydawane, zgodnie z ustawą o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, tylko w dwóch przypadkach, tzn. w przypadku skargi konstytucyjnej lub sporu kompetencyjnego. W tym przypadku nie mamy do czynienia z takim postępowaniem. Jest to postępowanie skierowane na wniosek grupy posłów.

Poza tym, zgodnie z uchwałą przyjętą przez Sejm obecnej kadencji, sędzia Wyrembak nie jest sędzią prawidłowo powołanym, stąd całe to postanowienie nosi wady prawne i nie będzie przez Komisję respektowane. Stąd cieszę się, że świadek dzisiaj stawił się na posiedzenie Komisji.

To tyle, jeżeli chodzi o kwestię wyjaśnienia. Czy są jakieś wnioski co do porządku obrad zaprezentowanego przeze mnie?

Świadek Mikołaj Pawlak:

Kwestie formalne, wniosek formalny, jeżeli mogę na tym etapie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Jeszcze moment. Ja oczywiście za sekundkę oddam panu głos, będzie pan miał możliwość. Co do porządku obrad, rozumiem, nie ma wniosków.

Przesłuchanie pana Mikołaja Pawlaka. Przystępujemy do realizacji. Czas wyznaczony na zadawanie pytań to, tak jak w przypadkach poprzednich, 10 minut, ok. 10 minut na członka Komisji. Dzisiejsza kolejność to: pan poseł przewodniczący Paweł Śliz, pan poseł Trela, Magdalena Sroka, pan poseł Marcin Bosacki, pani poseł Joanna Kluzik-Rostkowska i pan poseł Zembaczyński. Taką wyznaczam na dzisiaj kolejność zadawania pytań.

Uprzedzam, że w przypadku zadawania pytań niezwiązanych merytorycznie z przedmiotem prac Komisji będę stosowała art. 155 regulaminu Sejmu, przywołując do porządku, do rzeczy w razie utrudniania prac ze wszystkimi tego konsekwencjami.

Na wezwanie Komisji stawił się pan Mikołaj Pawlak. Zgodnie z treścią art. 11d ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej w związku z art. 233 § 2 Kodeksu karnego pouczam pana, iż zeznając przed komisją śledczą, jest pan zobowiązany mówić prawdę i tylko prawdę. Zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy powoduje odpowiedzialność karną na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego, który przewiduje sankcję w postaci kary pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Wymogi proceduralne obligują mnie do zadania panu pytania, czy zrozumiał pan treść pouczenia.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Zrozumiałem, pani przewodnicząca, i proszę w tym momencie o to, aby głos zabrał w sprawie formalnej mój pełnomocnik, pan mecenas Markiewicz.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

W tej chwili jesteśmy w trakcie proceduralnej… Zaraz będzie miał pan głos jako świadek. I rozumiem, że ustanowił pan pełnomocnika, i zaraz do tego dojdziemy.

Zgodnie z treścią art. 11c ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej pouczam pana o następujących prawach, które panu przysługują: uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli jej udzielenie mogłoby narazić pana lub osobę dla pana najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe; odmowy zeznań, gdy jest pan osobą podejrzaną o popełnienie przestępstwa pozostającego w ścisłym związku z czynem stanowiącym przedmiot postępowania albo gdy za to przestępstwo został pan skazany; żądania, aby przesłuchano pana na posiedzeniu zamkniętym, jeżeli treść zeznań mogłaby narazić na hańbę pana lub osobę dla pana najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego; odmowy zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ciążący na panu obowiązek zachowania tajemnicy ustawowo chronionej w przypadkach określonych w przepisach ustawy o sejmowej komisji śledczej; zgłoszenia wniosku o zarządzenie przerwy w posiedzeniu komisji; zwrócenia się z wnioskiem o umożliwienie swobodnej wypowiedzi w objętej przesłuchaniem sprawie; zwrócenia się z wnioskiem o uchylenie pytania, które w pana ocenie sugeruje treść odpowiedzi, jest nieistotne bądź niestosowne; złożenia wniosku o dokonanie czynności, które komisja może albo ma obowiązek podejmować z urzędu; złożenia wniosku o wyłączenie członka komisji w trybie art. 5 albo 6 ustawy o sejmowej komisji śledczej.

Czy zrozumiał pan treść pouczenia?

Świadek Mikołaj Pawlak:

Tak, pani przewodnicząca, i proszę o udzielenie głosu mojemu pełnomocnikowi.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Momencik. Jesteśmy dalej w procedurze. Zaraz oddam panu głos.

Przypominam, że przebieg przesłuchania jest utrwalany za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz obraz, o czym został pan pouczony w wezwaniu. W dalszej kolejności na podstawie art. 11b ustawy o sejmowej komisji śledczej zwracam się do pana z pytaniem, czy ustanowił pan pełnomocnika.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Tak, ustanowiłem pełnomocnika. Dokument pełnomocnictwa został pani przedłożony. Rozmawialiśmy, pani przewodnicząca, w czwartek. Sygnalizowałem pewne trudności techniczne na dzisiejszy dzień, a jednocześnie w tym momencie pan mecenas ma prośbę w moim imieniu o zabranie głosu w sprawie formalnej przed rozpoczęciem dalszych czynności.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ja oczywiście nie wnoszę zastrzeżeń co do przedłożonego przez pana pełnomocnictwa. Rozumiem, że… Pełnomocnik chciałby zabrać głos w jakim trybie?

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:

W sprawie formalnej, wysoki sądzie… Wysoka Komisjo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czyli złożenia wniosku, tak…

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

…w imieniu przesłuchiwanego. Ale to momencik. Jeżeli… W momencie, kiedy odbierzemy całą formułkę.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:

Jasne, ale jeżeli już jestem przy głosie…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę. Nie jest pan przy głosie.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:

Ale chciałem się przedstawić tylko Komisji.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Jeszcze nie udzieliłam…

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:

Nie sądzę, żebym był powszechnie znany.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę o… Bardzo proszę o spokój. Zaraz będzie miał pan okazję się na pewno przedstawić.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:

Ale ja nie jestem niespokojny.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Proszę o podanie imion, nazwiska i wieku oraz zajęcia.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Mikołaj Pawlak. Wiek: 43 lata. Prowadzę kancelarię adwokacką w Łodzi, jestem adwokatem.

W tym momencie, szanowna pani przewodnicząca, kwestie formalne związane z zawiadomieniem mnie, przed przystąpieniem do dalszych czynności… Chciałbym, aby w tym momencie dwa słowa, dwa zdania powiedział pan mecenas przed przystąpieniem do kolejnych czynności.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Momencik. Ja oddam oczywiście panu zaraz głos, natomiast musimy przejść przez kwestie formalne dotyczące przesłuchania. Zaraz będzie czas również na zabranie głosu również przez pana pełnomocnika w kwestiach określonych prawem. Czy możemy dalej?

Oświadczam, że dane dotyczące miejsca pana zamieszkania są znane Komisji i znajdują się w aktach sprawy.

Czy był pan prawomocnie skazany za składanie fałszywych zeznań lub oskarżeń?

Świadek Mikołaj Pawlak:

Nie, nie byłem.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Teraz odbierzemy od pana przyrzeczenie.

Bardzo proszę wszystkich o powstanie.

Zgodnie z treścią art. 11d ustawy o sejmowej komisji śledczej… bardzo proszę…

Świadek Mikołaj Pawlak:

Proszę Komisji, w tym momencie… w tym momencie, przed przystąpieniem…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale proszę nie przerywać mi. Nastąpi teraz odebranie od pana przyrzeczenia.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Zwróciłem się o swobodną wypowiedź, co jest moim prawem w związku z art. 11c, i nie ma w tym przepisie, w którym momencie ja z takim wnioskiem mogę się zwrócić. Zwracam się z nim teraz, aby był przed kolejnymi etapami postępowania udzielony mi głos. Głosem moim w tym momencie będzie głos pana mecenasa. Będzie trwał…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Świadek Mikołaj Pawlak:

…dosłownie minutę.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo dziękuję. W tej chwili jesteśmy w procedurze odbierania od pana przyrzeczenia. Bardzo proszę o powstanie. Zaraz po złożeniu przyrzeczenia oddam panu głos. Tak wygląda przesłuchanie przed Komisją, które jest bardzo ściśle określone. Bardzo proszę o powstanie.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
Chodzi o to, w jakim my postępowaniu bierzemy udział.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Ale nie ma pan głosu.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Ale nie ma pan głosu, panie mecenasie. Nie ma pan głosu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Proszę świadka o powstanie.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
(*niesłyszalne*) …sygnalizuję…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
To nie ten moment.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo proszę, szanowni państwo. W tej chwili jesteśmy w trakcie odbierania przez świadka przyrzeczenia.

Czy świadek powstanie, aby można było odebrać przyrzeczenie?

Świadek Mikołaj Pawlak:
I teraz uzasadnię…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Nie.

Świadek Mikołaj Pawlak:
…dlaczego przyrzeczenie nie zostanie złożone.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Rozumiem, że odmawia pan złożenia przyrzeczenia.

Świadek Mikołaj Pawlak:
Tak jest, odmawiam złożenia przyrzeczenia.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Odmawia pan złożenia przyrzeczenia. Dobrze.

Świadek Mikołaj Pawlak:
Jestem zobligowany do uzasadnienia, które jest również usprawiedliwieniem, zgodnie z przepisami… (*niezrozumiałe*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo proszę wszystkich o zajęcie miejsc. W tej sytuacji bardzo proszę doradców o opinię w tej sprawie. W tej chwili przerywa pan, rozumiem, przesłuchanie i nie chce pan uczestniczyć w dalszej części przesłuchania.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
Ale to nie zostało powiedziane, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Kogo z doradców możemy poprosić?

Świadek Mikołaj Pawlak:
Pani przewodnicząca uzupełniła teraz… (*niesłyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Pan doradca Curyło, bardzo poproszę o kwestie formalne. Czy w tej chwili możemy przegłosować wniosek o ukaranie świadka, który nie chce złożyć przyrzeczenia?

Świadek Mikołaj Pawlak:

Proszę Wysokiej Komisji, art. 8 ust. 2 ustawy o… (*niesłyszalne*) określa… (*niesłyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, nie otrzymał pan w tej chwili głosu. Nie ma pan w tej chwili głosu.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Ale nie ma pan głosu, proszę pana.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Nie ma uprawnienia… (*niezrozumiałe*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale czy świadek… Przepraszam. Czy świadek… Dziękuję uprzejmie. Nie ma pan w tej chwili głosu.

Bardzo proszę pana mecenasa Curyło. Czy w takim momencie możemy kontynuować przesłuchanie, czy skierujemy wniosek do Sądu Okręgowego w Warszawie o ukaranie świadka za niezłożenie przyrzeczenia? Proszę włączyć mikrofon.

Stały doradca Komisji Filip Curyło:

Czy teraz mnie słychać? Tak, zdecydowanie tak.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w sytuacji odmowy złożenia przyrzeczenia oczywiście Komisja może przegłosować tę kwestię. Ja nie znam żadnych przyczyn, które w tej chwili stałyby przeciwko wypełnieniu tego obowiązku osoby wezwanej. Każda taka osoba ma – wynikający z ustawy o sejmowej komisji śledczej – obowiązek złożyć przyrzeczenie. Do tej pory nie ujawniły się żadne przesłanki do tego, aby przyrzeczenie nie zostało złożone.

Ustawa o sejmowej komisji śledczej się odwołuje do Kodeksu postępowania karnego, kiedy mowa jest o tym, w jakich przypadkach przyrzeczenia się nie odbiera. Do tej pory żadne takie okoliczności nie są mi znane, więc Komisja może procedować, a to, czy szanowna pani przewodnicząca czy Komisja udzieli głosu świadkowi czy też pełnomocnikowi, żeby to swoje stanowisko sprecyzować, to już jest osobna kwestia. Na tym etapie w każdym razie nie ma żadnych przesłanek, żeby odstępować od odebrania od świadka, od osoby wezwanej przyrzeczenia.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za tę opinię.

Bardzo proszę, o głos poprosił pan przewodniczący Śliz.

Ja chciałabym jedynie w tym miejscu powiedzieć, że po odebranym przez… odebraniu przez świadka przyrzeczenia będzie pan miał możliwość zabrania głosu i dokonania swojej wypowiedzi swobodnej czy składania wniosków, natomiast kwestie przyrzeczenia są formalnym rozpoczęciem przesłuchania.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Paweł Śliz.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Szanowna Komisjo, pani przewodnicząca, w związku z faktem, że świadek odmówił de facto, faktycznie złożenia roty przyrzeczenia, ja wnoszę o zwrócenie się do właściwego sądu celem ukarania świadka za odmowę dokonania tego aktu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Rozumiem, że jest to wniosek formalny, który w tej chwili poddam pod głosowanie. Rozumiem, świadek nie…

Świadek Mikołaj Pawlak:

Czy może być uzasadnienie dopuszczone świadka? Czy przedstawimy akta sądowi…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Przepraszam, ale do czego pan chce…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Na razie pan nie jest świadkiem, bo nie złożył pan przyrzeczenia.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Do odmowy złożenia zeznań.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

W tej chwili odmawia pan…

Bardzo proszę, panowie…

Świadek Mikołaj Pawlak:

Państwo nie pozwalają na uzasadnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę. Ja rozumiem, będzie pan uzasadniał…

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Owszem, nie jest pan na razie świadkiem.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Jeżeli zostanie wniosek, który złożył pan wiceprzewodniczący Paweł Śliz, poddany pod głosowanie, to będzie pan uzasadniał i tłumaczył to przed sądem okręgowym. Pan ma obowiązek, stawiając się przed Komisją Śledczą, złożenia przyrzeczenia. Po przyrzeczeniu możemy przejść do dalszych części, czyli właśnie do swobodnej wypowiedzi, oddając panu głos. Jeżeli pan jednak nie jest skory złożyć to przyrzeczenie, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto jest za skierowaniem wniosku do Sądu Okręgowego w Warszawie o ukaranie świadka za nieuzasadnione odmówienie złożenia przyrzeczenia? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 6 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

W tej chwili zapytam po raz kolejny świadka. Czy złoży świadek przyrzeczenie, stawiając się przed Komisją?

Świadek Mikołaj Pawlak:

Nie uznaję dzisiejszego spotkania za posiedzenie Komisji i w związku z tym proszę o możliwość wypowiedzenia się, uzasadnienia, które znajdzie się również… (*niesłyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie uznaje pan dzisiejszego posiedzenia za posiedzenie Komisji w celu przesłuchania świadka, to nie ma pan prawa zabierać głosu na takim przesłuchaniu, bo rozumiem, że nie czuje się pan w takim razie świadkiem, jeżeli nie chce złożyć pan przyrzeczenia. Ja nie będę z panem dyskutowała. Jeżeli pan nie uznaje dzisiejszego posiedzenia Komisji, to nie jest to miejsce na wydawanie oświadczeń. Może pan takie oświadczenia składać po zakończeniu prac Komisji.

Bardzo proszę, przewodniczący Tomasz Trela.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja chciałbym złożyć wniosek i poprosić o opinię naszych doradców, dlatego że układa nam się to w bardzo precyzyjną całość. 8 maja paratrybunał konstytucyjny wydaje parapostanowienie przed przesłuchaniem świadka, który jest kluczowym świadkiem w przekazaniu 25 mln zł z Funduszu Sprawiedliwości do Centralnego Biura Antykorupcyjnego na zakup oprogramowania Pegasus. Dzisiaj pan świadek uchyla się od odpowiedzi, bo jest taka dyrektywa polityczna. Zresztą pełnomocnik, który był wielokrotnie czynnym funkcjonariuszem partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość, jest tego najlepszym dowodem. Chciałbym zapytać ekspertów, czy my możemy przesłuchiwać świadka bez odebrania przyrzeczenia i czy świadek ma obowiązek udzielać opinii publicznej, Wysokiej Komisji odpowiedzi. Dziękuję.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ja bardzo przepraszam, ale ja widzę, że świadek się bardzo dobrze bawi. Proszę szanować Komisję i proszę się zachowywać godnie do Komisji. Może się panu stanowisko Komisji podobać lub nie, ale proszę tak nie kpić z obywateli, z ludzi. Tutaj jest bardzo poważna sytuacja, więc bardzo proszę, żeby pan się nie podśmiechiwał tutaj, na Komisji. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie przewodniczący, bardzo proszę, nie udzieliłam panu głosu.

O głos poprosił jeszcze pan poseł Witold Zembaczyński. Bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja występuję tutaj w kwestii formalnej. Mianowicie zgodnie z ustawą o komisji śledczej pełnomocnik świadka, choć jestem zdziwiony, że świadek jako adwokat, czynny adwokat, ustanowił pełnomocnika w osobie innego adwokata, tak jakby sam nie był w stanie ogarnąć tego zeznania… Nie może osoba będąca pełnomocnikiem świadka zastępować zeznań świadka. Pełnomocnik świadka może wystąpić z wnioskiem formalnym. Ten wniosek formalny będzie przez Komisję rozpatrzony, natomiast w żadnym z wariantów ustawa o komisji śledczej nie pozostawia żadnej przestrzeni pełnomocnikowi świadka do zastępowania zeznań świadka w postaci oświadczeń bądź jakichkolwiek wynurzeń. Dlatego z tego miejsca po raz ostatni apeluję do świadka o podjęcie zeznań przed Komisją Śledczą zgodnie z wezwaniem i w konsekwencji tego, że świadek przed Komisją się stawił, czyli uznał świadek obowiązek stawiennictwa. Zatem konsekwencją prawną uznania obowiązku stawiennictwa jest obowiązek złożenia zeznań, i to zeznań pod przysięgą, gdzie świadek jest zobowiązany mówić prawdę i tylko prawdę. Ewentualnie, rozumiem, może świadek powołać się na inne okoliczności, na przykład toczące się postępowanie karne, odmówić zeznań i wtedy Komisja będzie zmuszona taki wniosek uwzględnić. Nie ma żadnych innych prawnych możliwości ani okoliczności na wygłaszanie oświadczeń, manifestów politycznych. To jest określona procedura. Apeluję do tych dwóch profesjonalnych prawników o to, aby postępowali zgodnie z literą prawa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Ponieważ pan przewodniczący Trela poprosił doradców o opinię, czy w takiej sytuacji kontynuować przesłuchanie bez złożonego przyrzeczenia przez świadka, bardzo proszę, pani mecenas Katarzyna Leder.

Stały doradca Komisji Katarzyna Leder Salgueiro:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Stanowisko doradców jest następujące. Otóż kwestia tego, czy dzisiaj mamy… bierzemy udział w posiedzeniu Komisji, czy też postanowienie Trybunału Konstytucyjnego mogło w jakiś sposób wpływać na możliwość odbywania tego posiedzenia, zostały już przez panią przewodniczącą omówione i one są dogłębnie również wyjaśnione przez stanowisko Biura Analiz Sejmowych.

Natomiast w kwestii przyrzeczenia mamy ponownie sytuację, kiedy jeden ze świadków wezwanych na posiedzenie Komisji odmawia złożenia przyrzeczenia. Tutaj ustawa o komisji śledczej odwołuje nas również do stosowania przepisów Kodeksu postępowania karnego. Przyrzeczenie jest tylko taką… bardziej uroczystym elementem rozpoczęcia przesłuchania świadka, które ma niejako podkreślać wagę tej czynności, natomiast w żaden sposób nie wpływa na ważność samego przesłuchania i depozycji, które zostaną złożone w ramach zeznań świadka. W związku z tym nie widzimy żadnych przeszkód ku temu, by to przesłuchanie kontynuować, i wszystkie zeznania, które zostaną dzisiaj złożone, zachowają swoją ważność.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję za tę opinię.

Rozumiem, że świadek chce jednak złożyć przyrzeczenie. Proszę.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nieustająco zwracam się z prośbą o możliwość zabrania głosu w sprawie formalnej, zanim przejdziemy do merytorycznych części dzisiejszego spotkania, po to, aby wyjaśnić chociażby naszą rozmowę z czwartku z panią przewodniczącą, po to, aby wyjaśnić całej Komisji, opinii publicznej kwestie dotyczące tego etapu postępowania. Przyjechałem dzisiaj przed Wysoką Komisję z pełnym szacunkiem, szanując propaństwowe cele, jakie stawia Sejm uchwałą. Zawsze propaństwową postawę stosowałem. Nie stosowałem żadnej nigdy obstrukcji do działania organów państwa, tym bardziej że dotyczy to mojej osoby…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Co w takim razie stoi na przeszkodzie, żeby złożył pan przyrzeczenie? Po złożonym przyrzeczeniu przystępujemy do kolejnej części, do pana swobodnej wypowiedzi, ale także może pan oddać głos swojemu pełnomocnikowi w celach określonych przepisami. Tak że nie widzę tutaj związku z tym, co teraz pan mówi. My również z pełnym szacunkiem do pana wysłaliśmy panu zawiadomienie w terminie mogącym sprawić, żeby pan dzisiaj stawił się na przesłuchanie. Tak, rozmawialiśmy. Rozmawialiśmy również o kwestiach dzisiejszego przesłuchania i kwestii formalnej. Nie ma tutaj z naszej strony żadnych przeciwwskazań do tego, żeby to przesłuchanie dzisiaj odbyło się. Natomiast stawiając w takim momencie taką decyzję przed całą opinią publiczną o nieprzedstawieniu i niezłożeniu przyrzeczenia, z całym szacunkiem, ale stawia się pan od razu w roli osoby, która utrudnia w tej chwili prowadzenie dalszego przesłuchania.

Świadek Mikołaj Pawlak:

I właśnie aby to wyjaśnić, i Wysokiej Komisji, przez szacunek do naszej obecności tutaj dzisiaj, i dla wyjaśnienia sprawy, bo właśnie dziękuję za to, że w odpowiednim czasie, wcześniejszym, otrzymałem zawiadomienie, byłem w kontakcie z sekretariatem Komisji… Jeszcze w czwartek do godzin wczesnopopołudniowych właśnie ustalaliśmy, że będę… że będzie być może przerwa dla pana mecenasa, który ma inną sprawę w Sądzie Okręgowym w Warszawie po kilkunastu latach. Chciałbym uzasadnić w kilku słowach, dlaczego i w jaki sposób… (*niesłyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Ale ja… Nie, ja odbieram panu głos w tej chwili. Ale jest możliwa i jest, co do tego nie ma wątpliwości, natomiast utrudnia pan w tej chwili prowadzenie przesłuchania. Jeżeli chce pan przejść do kolejnego: wydania oświadczenia, swobodnej wypowiedzi, jak najbardziej jest to możliwe po złożeniu przez pana przyrzeczenia. Przyrzeczenie, zgodnie z ustawą o sejmowej komisji śledczej, powinno zostać odebrane od świadka, który stawił się, a świadek jest zobowiązany do tego, żeby takie przyrzeczenie złożyć. Rozumiem, że w opinii mecenasów możemy kontynuować przesłuchanie bez takiego przyrzeczenia.

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Ja w świetle tej opinii pani mecenas i doradców zgłaszam wniosek o natychmiastowe przejście do przesłuchania świadka i procedury zadawania pytań. Skoro świadek odmówił złożenia przysięgi, przyrzeczenia, skoro świadek nie chce tego zrobić, przejdźmy od razu do procedowania i przejdźmy do zadawania pytań. Świadek powiedział, że jest chętny do ujawnienia szczegółów ze swojej wiedzy z pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości, więc będą pytania, będą odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Proszę Wysokiej Komisji, jeżeli mogę…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Momencik, momencik. Zaraz otrzyma pan głos. Jak będzie pan przesłuchiwany, będzie pan miał możliwość swobodnej wypowiedzi.

Pan poseł Tomasz Trela postawił wniosek o przejście do przesłuchania bez odebrania przyrzeczenia.

Bardzo proszę, poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Świadek Mikołaj Pawlak:

Ja składałem wniosek o swobodną wypowiedź. Ciągle ten wniosek nie został rozpatrzony.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Będzie w części przesłuchania. To właśnie dlatego przechodzimy do tej części.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę o podanie wyników. Jesteśmy, szanowni państwo, w trakcie głosowania. 5 głosów za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymujący się, tak że kontynuujemy przesłuchanie.

Bardzo proszę. Czy składa pan wniosek o swobodną wypowiedź?

Świadek Mikołaj Pawlak:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja taki wniosek o swobodną wypowiedź składałem od samego początku i ten wniosek nie ma… nie musi mieć związku… w momencie jego zgłoszenia nie musi być jeszcze jakakolwiek inna czynność podejmowana przez organ, który prowadzi postępowanie. Tak to też się odbywa w postępowaniu karnym, w czasie przesłuchania chociażby świadka…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Ja rozumiem, że pan chce skorzystać z prawa do swobodnej wypowiedzi.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Taki wniosek składałem od początku i…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

No to bardzo proszę.

Świadek Mikołaj Pawlak:

…ciągle jeszcze nie został rozpatrzony.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, przechodzimy do przesłuchania świadka. Bardzo proszę, po złożeniu wniosku przychylam się do niego. Proszę o zabranie głosu w swobodnej wypowiedzi.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wstępu już nie będę powtarzał, ale moje stawiennictwo jeszcze do czwartku, do 9 maja, do godzin wczesnopopołudniowych, nawet wieczornych, kiedy potwierdziłem mailem moje stawiennictwo i rozmawialiśmy z panią przewodniczącą, nie miało żadnych wątpliwości. Nie było co do tego wątpliwości i absolutnie moim obowiązkiem – i państwa – do przyjęcia tej wiedzy było się podzielić.

W związku z tym jednak, że w godzinach popołudniowych niepochodząca bezpośrednio od Trybunału Konstytucyjnego, tylko od państwa… Państwo stanowili te podmioty, które opublikowały orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, spowodowały, że te wątpliwości się u mnie pojawiły.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jesteśmy obecnie na etapie postępowania, które kieruje się zasadami postępowania karnego w tym przypadku, Kodeksu postępowania karnego, i na każdym etapie od momentu przyjścia do instytucji – w tym przypadku Sejmu Rzeczpospolitej – jaką jest Komisja Śledcza, jako świadek mam swoje uprawnienia. W związku z tym, ponieważ mam świadomość, że państwo już przegłosowali skierowanie wniosku do sądu o ukaranie mnie za odmowę złożenia przyrzeczenia, to chcę to uzasadnić, żeby znalazło się również w dokumentach, które będą przedstawione sądowi okręgowemu, żeby mógł rzetelnie rozpatrzyć tę sprawę.

W związku z tym zwracam uwagę na art. 8 ust. 2 ustawy o komisji śledczej, który mówi, który stanowi, że przedmiotem działania komisji nie może być ocena zgodności z prawem orzeczeń sądowych. Dotyczy to wszelkich orzeczeń wymiaru sprawiedliwości, który w Polsce na podstawie konstytucji sprawowany jest przez sądy powszechne… (*niesłyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie… Chciałam zwrócić uwagę świadka, że właśnie w tej chwili, w czasie przesłuchania rozpoczyna pan dywagacje na ten temat. Bardzo proszę przejść do swobodnej wypowiedzi dotyczącej kwestii, na jaką został pan wezwany przez Komisję. Bardzo proszę.

Świadek Mikołaj Pawlak:

Ostatnie zdanie z mojej strony. Będę prosił, żeby kolejny wstęp zrobił pan mecenas. W związku z tym, szanowna Komisjo, traktuję to spotkanie nie jako przesłuchanie, tylko jako spotkanie publicystyczne, i w tym zakresie… (*niesłyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Odbieram panu głos w tej chwili. Jeżeli uważa pan, że posiedzenie Komisji jest publicystycznym wydarzeniem, to chciałabym powiedzieć, że w tej chwili łamie pan wszelkie normy i obowiązki, które są na pana również nałożone jako świadka, który… został pan wezwany…

Komisja pracuje i rozstrzyga bardzo ważną kwestię – kwestię dotyczącą zakupu z Funduszu Sprawiedliwości, funduszu, którego wówczas był pan dyrektorem Departamentu Spraw Rodzinnych i Nieletnich, który przekazał 25 mln na zakup systemu techniki operacyjnej do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Fundusz ten, przypomnijmy, miał pomagać ofiarom przestępstw, a państwo w bardzo wąskiej grupie osób zdecydowali o przekazaniu tych środków na zakup systemu broni cybernetycznej do inwigilacji, jak się okazuje, w dużej mierze opozycji, ale także członków partii ówcześnie będącej przy władzy. Tak że nie ma mojej zgody na to, żeby pan w tej chwili w taki sposób podważał pracę Komisji.

Bardzo proszę, pan Marcin Bosacki prosi o głos, natomiast nie będziemy kontynuowali przesłuchania, jeżeli pan z takim podejściem będzie tu się prezentował. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, jeśli pan nie uznaje tego posiedzenia za posiedzenie Komisji Śledczej Sejmu Rzeczypospolitej, to nie ma pan prawa po pierwsze wnioskować wniosków formalnych, nie ma pan prawa do swojego swobodnego głosu, nie ma pan prawa do ustanowienia pełnomocnika, ponieważ pan uczestniczy, tak jak pan mówi, w wydarzeniu publicystycznym. W związku z tym uznaję to jako odmowę składania zeznań przez świadka na posiedzeniu Komisji Śledczej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Wnoszę nie tylko o to, co już przegłosowaliśmy – o ukaranie świadka – ale również o zakończenie posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, pan poseł Witold Zembaczyński.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja w kwestii stricte organizacyjnej. Naszą pracę reguluje regulamin Sejmu oraz Kodeks postępowania karnego. Nie może pan jako świadek wyabstrahować wyłącznie przepisów wynikających w regulacji Kodeksu postępowania karnego w trakcie naszych prac, gdyż drugim filarem naszej pracy jest regulamin Sejmu. I to, co bardzo istotne: pana swobodna część wypowiedzi może się tyczyć wyłącznie okoliczności, na jaką został pan wezwany, czyli swojego udziału w aferze Pegasus. Proszę z uwagi na godność togi, którą pan przyodziewa na co dzień, szanować te przepisy. O nic więcej nie proszę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Poddam pana przewodniczącego Marcina Bosackiego wniosek o zamknięcie Komisji. Ja jednak uważam, że Komisja powinna pracować dalej i przejść do zadawania pytań.

Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyników. Przeciw – 5 głosów, 1 głos – za, tak że wniosek pana przewodniczącego Bosackiego nie uzyskał większości.

Przechodzimy w takim razie do zadawania pytań. Zgodnie z kolejnością wyznaczoną na początku pierwszy zadawać pytania będzie…

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
W sprawie prywatnej mogę?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…pan Paweł Śliz. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
Pani przewodnicząca, czy w prywatnej sprawie…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Nie, nie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Nie. Może pan…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
To na Nowogrodzkiej.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
Ja nie jestem stroną tego postępowania, ale… (*niesłyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Czy chciałby pan…

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
(*niesłyszalne*) …funkcjonariuszem jakiejś partii, to oświadczam, że nie byłem. To po pierwsze.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Ale nie ma pan głosu… Ale nie ma pan głosu w tej chwili. Nie ma pan głosu.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
(*niezrozumiałe*) …zgadzać się… (*niesłyszalne*)

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Może pan nie przychodzić.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Chciałam pana uprzedzić. Halo, czy pan mnie słyszy? Czy pan mnie słyszy?

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
(*niesłyszalne*)

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Droga wolna.

Pełnomocnik świadka Marek Markiewicz:
(*niezrozumiałe*) …przez Komisję oświadczenia, że nie… (*niezrozumiałe*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Czy wie pan, że nie ma pan głosu i nie słychać pana w tej chwili? Ale pan nie jest tutaj od tego, żeby cokolwiek tłumaczyć.

Bardzo proszę, pytania zadaje pan przewodniczący Paweł Śliz. Bardzo proszę, panie Pawle.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Szanowny panie świadku, mam pytanie do pana. Dlaczego Departament Spraw Rodzinnych i Nieletnich był zaangażowany…

Świadek Mikołaj Pawlak:
(*niezrozumiałe*) …czekam na kolejne zawiadomienie, gdy Komisja będzie mogła już prawidłowo działać.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Właśnie tak wygląda…

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Uciekinierzy.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
I to jest właśnie poważne podejście do Komisji – ucieczka przed prawdą.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
…ucieczka przed pytaniami zadawanymi przez Komisję.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
I strach.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Widzimy, że pan świadek, pan Mikołaj Pawlak ze strachu przed pytaniami, które zaraz do niego miały tutaj paść na tej sali, po prostu uciekł. To była zaplanowana akcja z upolitycznionym Trybunałem Konstytucyjnym, który na zlecenie polityczne wydał postępowanie, które miało sparaliżować prace Komisji.

Drodzy państwo, to się nie skończy na jednym wezwaniu. Oczywiście pan Mikołaj Pawlak będzie ponownie wzywany, a jeżeli uporczywie będzie odmawiał – tak jak w tej chwili – składania zeznań, mimo że nie ma żadnych okoliczności, które by powodowały, że nie mógł on dzisiaj tych zeznań złożyć, będziemy wnioskowali nie tylko o ukaranie do Sądu Okręgowego w Warszawie, ale także o tymczasowe aresztowanie do 30 dni, ponieważ taka możliwość również istnieje. Nie może być tak, że przed Komisję przychodzą osoby, które w ten sposób będą traktowały organ, który został powołany uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej.

Bardzo proszę, Witek… Witold Zembaczyński, bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):
Bardzo uprzejmie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo doradcy, uważam, że w tej sytuacji jesteśmy zobowiązani do podjęcia głosowania nad kolejnym wnioskiem formalnym, mianowicie o wystosowanie wniosku do sądu okręgowego, w którym będziemy uzasadniali konieczność nałożenia kary na świadka za oddalenie się przed zakończeniem przesłuchania, co również będzie stanowiło podstawę do tego, żeby taki wniosek formalny w tej chwili przegłosować, o co niniejszym wnoszę. Dziękuję.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Jeśli można w uzupełnieniu…

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Proszę, przewodniczący Paweł Śliz w ramach uzupełnienia.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
W uzupełnieniu wnoszę, żeby ten wniosek obejmował faktyczną odmowę składania zeznań przez świadka, a także oddalenie się z Komisji bez zgody Komisji.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):
Bardzo proszę. Czy do tego wniosku jeszcze? Poddam ten wniosek w takim razie pod głosowanie.

Kto jest za skierowaniem kolejnego wniosku do sądu okręgowego w brzmieniu zaprezentowanym przez posła Zembaczyńskiego i posła Śliza? Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

6 głosów za.

O głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Tomasz Trela. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):
Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja chciałbym bardzo wyraźnie i bardzo jednoznacznie poinformować i przekazać też swoje stanowisko w tej sprawie, że od czwartku zeszłego tygodnia mamy do czynienia z jawnie

ukartowaną sprawą w Prawie i Sprawiedliwości. Otóż na polecenie, najprawdopodobniej polecenie Jarosława Kaczyńskiego, pani magister Przyłębska daje polecenie trzem sędziom paratrybunału konstytucyjnego, którzy wydają postanowienie, że Komisja nie może pracować, tuż przed zeznaniem bliskiego współpracownika pana Ziobry i pana Wosia, pana Pawlaka, który w nagrodę najprawdopodobniej za sprawnie przeprowadzoną procedurę przekazania 25 mln zł z Funduszu Sprawiedliwości dla Centralnego Biura Antykorupcyjnego dostał funkcję rzecznika praw dziecka, którą sprawował zresztą bardzo, bardzo marnie.

Panowie Pawlak i Markiewicz przyszli dzisiaj tutaj na posiedzenie z jasno określonym planem działania. Nie chcieli powiedzieć słowa, chcieli zrobić demonstrację i chcieli pokazać, że nie będą zeznawać. To tylko powinno utwierdzać i opinię publiczną, i członków Komisji Śledczej, że sprawa od samego początku była polityczna, że zlecenia były polityczne, żeby przekazać pieniądze, żeby kupić to oprogramowanie do inwigilacji po to, żeby ówczesną opozycję inwigilować, sprawdzać, weryfikować, żeby robić to też w stosunku do prokuratorów, sędziów, może też dziennikarzy. Gdyby sumienia były czyste po stronie Prawa i Sprawiedliwości, dzisiaj pan Pawlak, tak jak każdy świadek, zeznawałby, moglibyśmy się z tym zgadzać, nie zgadzać, ale by zeznawał. Tchórzostwo, tchórzostwo i jeszcze raz tchórzostwo tylko dlatego, że są brudne ręce, ubrudzone, poprane tą aferą Pegasusa.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

W tej chwili ogłaszam 15 minut przerwy. Przerwie wejdziemy w tryb komisji zamkniętej, tak że bardzo dziękuję dziennikarzom. Przerwa do godz. 11.00. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji. Na podstawie art. 156 ust. 1 przechodzimy do rozstrzygnięcia wniosków dowodowych, które zostały przygotowane.

Proponuję, aby w tej części posiedzenia wzięli udział posłowie, doradcy. Nie widzę głosu sprzeciwu.

Przystępujemy w takim razie zaraz do rozstrzygnięcia wniosków, natomiast mieliśmy do czynienia z sytuacją, w której świadek bez zgody Komisji opuścił miejsce przesłuchania, i chciałabym w tym miejscu spytać się doradców, czy w ramach tej całej sytuacji poprosić o komentarz do tej sprawy. Czy ewentualnie ktoś z doradców chciałby zabrać głos w kwestii okoliczności, z którymi mieliśmy przed chwilą do czynienia?

Bardzo proszę panie mecenasie Curyło.

Stały doradca Komisji Filip Curyło:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowna Komisjo, technicznie rzecz biorąc, wydaje się, że taki wniosek został już przegłosowany, że ten wniosek pewnie powinien zostać sporządzony jako jeden dokument: co do tej pierwszej części, czyli odmowy złożenia przyrzeczenia, a następnie co do drugiej części, czyli tak naprawdę odmowy złożenia zeznań. A oprócz tego mamy tam do czynienia – tak my przynajmniej to odczytujemy – z drugim uchybieniem, czyli ze złamaniem drugiego obowiązku świadka: opuszczeniem obrad Komisji bez zezwolenia. Więc to są dwa odrębne uchybienia, ale pewnie technicznie będzie to można zebrać w jeden dokument. Z perspektywy doradców przynajmniej w tej części, którą ja konsultowałem, tę decyzję, wydaje się, że nie ma tu wątpliwości, że ta uchwała jest zasadna.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, tak że – tak jak podjęliśmy decyzję w drodze uchwały, głosując wnioski – skierujemy do sądu okręgowego zarówno wniosek o nałożenie kary za odmowę złożenia przyrzeczenia, a również za oddalenie się bez zgody z przesłuchania.

To w takim razie, jeszcze zanim przejdziemy do tych wniosków, chciałabym zaproponować państwu, aby pan Mikołaj Pawlak otrzymał ponowne wezwanie. I to ponowne

wezwanie zostanie do pana Pawlaka wystawione na dzień 3 czerwca. Tego samego dnia będzie również przesłuchiwany pan Paziewski. Tak że na 10 czerwca pan Pawlak zostanie ponownie wezwany przed Komisję, może wtedy zmieni zdanie, a jak nie, będziemy ponawiać procedurę ukarania, jeżeli uporczywie… Bo tutaj też chciałabym zaznaczyć, że jako Komisja mamy prawo zwracania się do prokuratury z wnioskiem o… w inny sposób przymuszenie czy reagowanie na uporczywe odmawianie składania zeznań. Dzisiejsze okoliczności były okolicznościami, w których jak najbardziej pan Pawlak mógł złożyć zeznania, ponieważ kilkukrotne, takie w mojej ocenie… Odmowa składania zeznań będzie uprawniała nas do zwrócenia się z wnioskiem do prokuratury o zastosowanie tymczasowego aresztowania na okres do 30 dni. Takie prawo daje nam Kodeks postępowania karnego.

No dobrze, to tyle, jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą ponownego wezwania pana Pawlaka.

Chciałabym powiedzieć państwu i poinformować również, że otrzymaliśmy z Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim akta sprawy dotyczące postępowania, toczącego się postępowania z powództwa Krzysztofa Brejzy, natomiast łącznie z tymi aktami została do nas skierowana decyzja prokuratury o postępowaniu z tymi aktami. Ona była na tyle nieprecyzująca, że z pomocą doradców sporządziliśmy pismo do prokuratury o konkretne i dokładne określenie sposobu postępowania z aktami. No, jeżeli mamy do czynienia z aktami toczących się spraw, to na samym początku musimy bardzo dokładnie – a ja jako przewodnicząca muszę tego dopilnować – nie przekroczyć swoich uprawnień, bo jednak to są dane bardzo wrażliwe, które znajdują się w tych danych, tak że lada moment, jak tylko otrzymamy z prokuratury decyzję o tym, w jaki sposób konkretnie postępować z tymi materiałami, będę państwu je przekazywała w formie określonej przez prokuraturę.

Dzisiaj, teraz trwamy cały czas w wątku dotyczącym zakupu. Chciałabym również, ponieważ w mojej ocenie, ale także innych członków Komisji, już dotychczasowy materiał dowodowy potwierdza nam zarzuty co do kwestii dotyczącej finansowania zakupu i przekazania środków, tak że bardzo bym prosiła doradców o to, żeby już kończąc ten etap, też mieć przygotowane podsumowanie tego, tak żeby w ewentualnych nieprawidłowościach móc wystąpić już na tym etapie do prokuratury.

Jeszcze jedna kwestia, kwestia, o której chciałam państwu powiedzieć, to materiały, które dotarły do nas z Matica. Tutaj tożsama sytuacja… może nie tożsama, ale podobna. Również skierowaliśmy do Matica prośbę, ponieważ… o skonkretyzowanie obaw, z którymi oni do nas wystąpili w przedmiocie ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ w naszej ocenie, w mojej ocenie niecałość tych dokumentów objęta jest tajemnicą przedsiębiorstwa. Dlatego też poprosiliśmy o skonkretyzowanie tego, żeby móc również zająć się wątkiem dotyczącym zakupu i tych materiałów, które zostały przesłane.

Ostatnia informacja, o której chciałam… którą chciałam państwu przekazać, to jest… Po spotkaniu z panem ministrem Cichockim wiem, że 22 maja prezydium Sejmu ma przyjąć nową formę zatrudnienia doradców, stąd te umowy, które macie państwo na czas tak krótki, w tej chwili nie mogą być przedłużane. Musimy czekać do momentu sprecyzowania nowych zasad nawiązywania stosunku pracy Kancelarii Sejmu z doradcami, tak że proszę o cierpliwość w tym zakresie.

To tyle. W takim razie myślę, że możemy przechodzić do wniosków dowodowych, które wiem, że mają być składane.

Bardzo proszę. Pan przewodniczący Paweł Śliz chce złożyć wniosek dowodowy.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

W imieniu wszystkich obecnych członków Komisji, w imieniu pani przewodniczącej Sroki, w imieniu pani Joanny Kluzik-Rostkowskiej, w imieniu pana Marcina Bosackiego, pana Tomasza Treli i Witolda Zembaczyńskiego składam wniosek dowodowy do pierwszego zastępcy prokuratora generalnego, prokuratora krajowego, pana Dariusza Korneluka. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej wnoszę o przedstawienie Komisji w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego pisma wszelkich dokumentów będących w dyspozycji pierwszego zastępcy prokuratora generalnego,

prokuratora krajowego oraz akt każdej sprawy przez ten podmiot prowadzonej, w tym akt podręcznych sprawy dotyczących: wniosków szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego lub jego zastępcy upoważnionego do tego w trybie art. 17 ust. 9a ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym o wydanie pisemnej zgody pierwszego zastępcy prokuratora generalnego, prokuratora krajowego na złożenie do właściwego sądu wniosku o zarządzenie kontroli operacyjnej w trybie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym w okresie od 16 listopada 2015 do dnia 20 listopada 2023 r.; w punkcie drugim wniosków szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego lub jego zastępcy upoważnionego do tego w trybie właściwych przepisów ustawy o CBA o wydanie pisemnej zgody pierwszego zastępcy prokuratora generalnego, prokuratora krajowego na zarządzenie przez szefa CBA kontroli operacyjnej w przypadkach niecierpiących zwłoki w trybie art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, złożonych w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.; w punkcie trzecim wniosków szefa CBA lub jego zastępcy upoważnionego do tego w trybie właściwej ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym o wydanie pisemnej zgody pierwszego zastępcy prokuratora generalnego, prokuratora krajowego na złożenie przez szefa CBA wniosku o przedłużenie kontroli operacyjnej na okres nie dłuższy niż kolejne trzy miesiące w trybie właściwych przepisów ustawy o CBA, złożonych w okresie od 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.; w punkcie czwartym wniosków szefa CBA lub zastępcy upoważnionego do tego w trybie właściwych przepisów ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym o wydanie pisemnej zgody pierwszego zastępcy prokuratora generalnego, prokuratora krajowego na złożenie przez szefa CBA wniosku o przedłużenie kontroli operacyjnej, również po upływie okresu, o którym mowa w art. 17 ust. 8 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, na następujące po sobie okresy, których łączna długość nie może przekraczać 12 miesięcy, w trybie właściwej ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, złożonych w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.; w punkcie piątym wszelkich informacji szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego kierowanych do pierwszego zastępcy prokuratora generalnego, prokuratora krajowego w trybie właściwej ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym o wynikach kontroli operacyjnych po ich zakończeniu oraz, jeśli pierwszy prezes, zastępca prokuratora generalnego, prokuratora krajowego tego zarządzał, także o przebiegu tych kontroli, udzielonych w okresie od dnia 16 listopada do dnia 20 listopada 2023 r.; i w punkcie szóstym prowadzonego w formie elektronicznej przez pierwszego zastępcę prokuratora generalnego, prokuratora krajowego rejestru pisemnych zgód dotyczących kontroli operacyjnej wydanych przez pierwszego zastępcę prokuratora generalnego, prokuratora krajowego, o których mowa w artykule właściwym ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w okresie od dnia 16 listopada do dnia 20 listopada 2023 r.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Poddam w takim razie wniosek grupy posłów pod głosowanie. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Wipler składa wnioski. Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję.

Ja składam dwa wnioski, jeden dotyczący wezwania pana sędziego Radzika. To jest osoba, która przez kilkanaście miesięcy, prawie 20 miesięcy, jako wiceszef sądu zajmował się, najogólniej mówiąc, dekretowaniem i wskazywaniem sędziów, którzy mają się zajmować rozpoznawaniem postępowań dotyczących uzyskania zgody na czynności operacyjno-rozpoznawcze, w tym… Praktycznie przez niego przechodziły wszystkie wnioski dotyczące stosowania Pegasusa.

Ta druga sprawa to jest sprawa, którą była… Drugi wniosek dotyczy wyroków opisywanych w mediach. To są wyroki, które mają charakter niejawny. To są wyroki Sądu Najwyższego, dotyczące spraw związanych z użytkowaniem Pegasusa.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

OK.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Chodzi o to, jakie jest tam dokładne uzasadnienie, jak wyglądają w pełni te wyroki.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobra. Poddaję pod głosowanie najpierw wniosek dowodowy w postaci przesłuchania świadka, pana sędziego Radzika. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek: o przekazanie uzasadnień… wyroków wraz z uzasadnieniami Sądu Najwyższego ze wskazanych sygnatur. Bardzo proszę, poddajemy wniosek pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 6 głosów za. Wniosek został przyjęty.

Teraz co do kwestii kolejnego posiedzenia – 23 maja o godz. 13.00 odbędzie się zamknięte posiedzenie Komisji w trybie niejawnym z przesłuchaniem pana prokuratora Jakuba Tietza. Tutaj to odbędzie się w salach tych niejawnych, odpowiednio do tego… w strefie bezpieczeństwa odpowiednio do tego przygotowanej. Przesłuchanie rozpocznie się o godz. 13.00, chyba że głosowania podczas posiedzenia Sejmu się nam przesuną, ale tak zaczniemy o godz. 13.00.

Następna data Komisji to jest 3 czerwca, tak jak już państwu mówiłam.

Jeszcze na koniec jednej rzeczy nie powiedziałam odnośnie umów. Do czasu rozstrzygnięcia przez prezydium Sejmu nowego sposobu nawiązywania stosunków pracy te wszystkie dotychczasowe wnioski o zatrudnienie są wstrzymane do tego czasu, ale państwa to nie dotyczy, bo my już tutaj jesteśmy w innym miejscu.

Dobrze, dziękuję w takim razie. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję za obecność i do zobaczenia.